

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Вітмарк, представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціалізації «Підприємництво»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 5 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Незначний рівень актуальності. Обґрунтування тези частково переконливе. | | |
| 10.2 | Автор не вказує на наукову новизну дослідження. | | |
| 10.3 | Використані методи дослідження фрагментарно відзначають отримані результати | | |
| 10.4 | Описово розглянуто теоретичні аспекти проблеми. | | |
| 10.5 | Практичні результати не мають розрахунку ефекту. Довідки відсутні. | | |
| 10.6 | Робота не містить посилань на більшість джерел списку літератури. | | |
| 10.7 | Робота має низький рівень самостійності | | |
| 10.8 | Робота має недоліки в оформленні. | | |
| 10.9 | Визначено тези досліді | | |
| Сума балів | | | 23 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на наук-практ. конф.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент: Бабикова С.Є., ДНУ, проф. каф. підприємництва і торгівлі, д.е.н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

« 21 » березня 2019 року

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Вітмарк, представлену на Конкурс

зі спеціалізації «Підприємництво»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|-----------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 4 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 2 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Назва теми сформульована досить широко (необрунтовано актуальність) | | |
| 10.2 | Некілько сформульовани елементи наукової новизни | | |
| 10.3 | Необрунтовано використано наукових методів дослідження | | |
| 10.4 | Систематизовано раніше вчені публікували щодо застосування теорії | | |
| 10.5 | Відсутня збірка про впровадження та практичні пропозиції | | |
| 10.6 | У списку літератури застосовані публікації з проблематики | | |
| 10.7 | Унікальність роботи < 75% | | розширено |
| 10.8 | Якість оформлення не відповідає вимогам та затвердженим параметрам | | |
| 10.9 | Наєвність 1 публікація роботи | | |
| Сума балів | | | 32 |