

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Рівень емпіричності, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Підприємництво»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатній рівень емпіричності для підприємств		
10.2	Елементи наукової роботи сформульовані не достатньо чітко		
10.3	Методи дослідження не в повній мірі відображають суттєві аспекти дослідження		
10.4	Мале систематичне рівень відомі підходи до теми		
10.5	Відсутність роботи не достатньо обґрунтованих висновків		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9	Відсутні публікації за темою наукової роботи		
Сума балів			54

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Рівень стійкості, представлену на Конкурс

(шифр)


зі спеціалізації «Підприємництво»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Незначний рівень актуальності, гасково переконливе обґрунтування		
10.2	Негійко сформульовані елементи наукової новизни.		
10.3	Наукові методи дослідження фрагментарно беззадають оформлені результати		
10.4	Описово розглянуто теоретичні аспекти проблеми		
10.5	.		
10.6	Робота містить лише два висновки		
10.7	Середній рівень оригінальності		
10.8	Обсяг роботи перевищує з огор. відсутні анотації.		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			45

Загальний висновок: рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент: 
(підпис)

Бабико В.С. ОНПУ, проф. каф. підприємств і торгівлі,
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь) В.С.

«21» березня 2019 року