

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Заточка та шпурман представлену на Конкурс

зі _____ спеціалізації «Підприємництво»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	негітко сформульовані елементи наукових		
10.3	традиційних в загальному методу дослідження		
10.4	визначення вимог до методу дослідження		
10.5	насутність розрахунків даних		
10.6	насутність посилань із зменшенням ступ		
10.7	рівень унікальності дослідження		
10.8	згубно велика		
10.9	насутність статей у різних видах		
Сума балів			54

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Логічне планування“, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціалізації «Підприємництво»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Відсутність чітко сформульованих висновків наукової роботи		
10.3	не достатньо описано свої методи, що забезпечують достійність		
10.4	отриманих результатів та висновків		
10.5	Відсутність корекційного коментарію з боку та наявності звідки про вартість певних бач конкурентів практичних рекомендацій		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9	Навіщо ми це робимо? чи це взагалі?		
Сума балів			64