

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Аналіз (шифр) _____, представлену на Конкурс

зі спеціалізації «Підприємництво»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатній рівень актуальності для українського ринку		
10.2	Застосовано лише загальні принципи в рамках поставленої задачі		
10.3	Відсутність порівняльного аналізу об'єкта		
10.4	Методи дослідження лише формальні, відсутня суттєва аналітика		
10.5	Відсутність роз'яснень щодо впровадження результатів		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9	Відсутні публікації		
Сума балів			44

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____, представлену на Конкурс

зі _____ (шифр)
спеціалізації «Підприємництво»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Незнайний рівень актуальності.		
10.2	Негнтко сформульовані елементи наукової новизни.		
10.3	Наукові методи фрагментарно визначають отримані результати.		
10.4	Високо розглянуто теоретичні аспекти.		
10.5	Практичні результати не мають розрахункової ефекту		
10.6			
10.7	Середній рівень оригінальності		
10.8			
10.9	Публікації відсутні.		
Сума балів			35

Загальний висновок: рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент: [підпис] Бабик О.Є. ОНПЧ, проф. каф. підприємництва
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь) Тарг., д.е.н.

« 21 » березня 2019 року