

Міністерство освіти і науки України  
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Піраміда ресурсобезпечення (шифр) представлена на Конкурс

зі спеціалізації «Підприємництво»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	не сформульовані аргументи наукової новизни		
10.3			
10.4	систематизовано раніше відомі підходи		
10.5	практичні результати не описані, не оцінені, не обґрунтовані, не єдині		
10.6	довідка без конкретних даних, практичних рекомендацій		
10.7	достатній рівень		
10.8			
10.9	2 теми дослідження		
Сума балів			64

Міністерство освіти і науки України  
Житомирський державний технологічний університет

на наукову роботу Драміда ресурсозбереження (шифр) **РЕЦЕНЗІЯ**, представлену на Конкурс

зі спеціалізації «Підприємництво»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	негітко сформульовані елементи наукової роботи		
10.3	оформлено відсутність чіткого раціонального доведення суттєвих результатів та висновків		
10.4	систематизовано раніше відомі факти щодо розробки теорії		
10.5	наведено добрі приклади про впровадження без конкретних практичних рекомендацій (квітень з жовт. 1990-1991 рр.)		
10.6	у частині літератури більше 50% джерел не наукові		
10.7	дестабільно рівень		
10.8			
10.9	д тези конференції		
Сума балів			63