

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Олічниця», представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціалізації «Підприємництво»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Обґрунтовано вибір методів, що дають можливість		
10.3	роботи виступають апріорними результатами та висновками		
10.4	Систематизовано раніше відомі фактори щодо застосування теорії		
10.5	Застосовано принципово новий підхід в		
10.6	рамках постановки завдань вихідно		
10.7	потрібною системою об'єкту, що розглядається		
10.8			
10.9			
Сума балів			77

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Опійниця, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціалізації «Підприємництво»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Застосовано нові підходи в рамках поставлених завдань		
10.3			
10.4	Систематизовано раніше відомі підходи щодо застосування теорії		
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9	Публіковано тези доповіді		
Сума балів			82

Загальний висновок: рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент: А.М. Бабичев ДНУ, проф. каф. підприємництва і торг.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь) д.е.н.

« 21 » березня 2019 року