

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Малодубівка представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціалізації «Підприємництво»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Немає аргументованих елементів наукової новизни		
10.3	Об'єктовано висхідні методи		
10.4	Систематизовано раніше відомі підходи		
10.5	Дослідження має теоретичний характер		
10.6	Немає доказів про впровадження		
10.7	Недостатній рівень самостійності		
10.8			
10.9	Немає публікацій		
Сума балів			45

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Молодість науковця, представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціалізації «Підприємництво»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	наукове керівне не сформульовано автором		
10.3	наукові методи формально фігурують у тексті		
10.4	необґрунтовано високі вимоги щодо теорії		
10.5	в роботі не представлено жодного складного наукового висновку		
10.6	наведені не повністю правдиві дані про результати дослідження		
10.7	розглянутий рівень		
10.8			
10.9	вирішувати наукові публікації		
Сума балів			34