

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Малобіз (шифр), представлену на Конкурс

зі спеціалізації «Підприємництво» (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Запропоновано новий підхід		
10.3	Обґрунтовано вибір методів дослідження		
10.4	Систематизовано раніше відомі підходи		
10.5	Трипунктні результати мають розраховану ефективність		
10.6	Список джерел невірно оформлений		
10.7	Достатній рівень		
10.8			
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			52

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Масб'іг (шифр), представлену на Конкурс

зі спеціалізації «Підприємництво»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	нерівно сформульовані та виражені автором елементи наукової роботи		
10.3	огрунтовано безпідставно, що забезпечує результати та висновки		
10.4	свідомо порушено правила оформлення наукової роботи		
10.5	Висунути робітне про практичне впровадження рез-в		
10.6	огрунтовано літературне не відображає висновки		
10.7	достатньо рівень		
10.8			
10.9	Висунути публікації, проте в роботі чітко не зазначено матеріал конференції з п.п., що досліджує роботу		
Сума балів			51