

Міністерство освіти і науки України  
Житомирський державний технологічний університет

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу Інноваційна активність, представлену на Конкурс  
(шифр)

зі спеціалізації «Підприємництво»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	9
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Обґрунтування теми частково переконливе		
10.2	Застосовано новий підхід в рамках поставлених завдань		
10.3	Не в повній мірі обґрунтовано вибір методів		
10.4	Робота має більше 2 тез та статтю у співавторстві		
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			78

Міністерство освіти і науки України  
Житомирський державний технологічний університет

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу Виняєність активності, представлену на Конкурс  
зі спеціалізації «Підприємництво»  
(шифр)  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Застосовано новий підхід, але не було використано відповідних джерел	-5	
10.3	Не в повній мірі показані в акційній частині результати роботи	-3	
10.4	Специфікація роботи не повністю відповідає вимогам	-5	
10.5			
10.6			
10.7	Дослідний рівень	-5	
10.8			
10.9			
Сума балів			82

Загальний висновок:

Рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

М.В. Товбарова І.К., ХНЕУ ім. С.Куфальського  
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

« 11 » березня 2019 року