

Міністерство освіти і науки України  
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фіндук (шифр), представлену на Конкурсе  
зі спеціалізації «Підприємництво»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Робота має прикладний характер. Наукову новизну не сформульовано		
10.3	Недійшов вибір методів, що забезпечують досягнення оптимальних результатів		
10.4	Невизначено в даній теоретичній частині		
10.5	Не доведено що впровадження не конкурує з практичними рекомендаціями		
10.6	Неякісне оформлення літературних джерел		
10.7	Недостатній рівень самостійності		
10.8			
10.9	Відсутні публікації		
Сума балів			52

Міністерство освіти і науки України  
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фізика (шифр) \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

зі спеціалізації «Підприємництво»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Обґрунтування теми гостро переконаливе. Навес теми сформулювано		
10.2	Висновок досить широко, проте зміст роботи тільки гостро переконаливе		
10.3	Невизначено сформулювані елементи наукова новизни		
10.4	Наукові методи досить фрагментарно в документах		
10.5	Сформулювано ретельно видати методи щодо формування		
10.6	Презентація результату не має розроблену структуру. Навес теми		
10.7	Формули про впровадження без конкретизації практичних рекомендацій		
10.8	Ступінь самостійності роботи та архітектурне оформлення		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			48