

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Філософія бізнесу, представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціалізації «Підприємництво»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Обґрунтування теми частково перекладене		
10.2	Наукову новизну не розкрито, вказано об'єкт, предмет, завдання дослідження		
10.3	Наукові методи використано в загальному вигляді без пояснень результатів та висновків		
10.4	Систематизовано раніше відомі дані		
10.5	Практичні результати не мають розгорнутого опису		
10.6	У списку літератури більше 50% джерел - наукова література		
10.7	Достатній рівень унікальності		
10.8	Робота оформлена на достатньому рівні		
10.9	1 тема конференції		
Сума балів			37

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Філософія бізнесу, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Підприємництво»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Обґрунтування теми гасло переконливе		
10.2	Немає сформульовані якісні наукові новизни. У висновку не визначено наукову новизну		
10.3	У висновку не визначено метри дослідження. Використані методи традиційно визначають другий результат		
10.4	Систематизовано лише висновки щодо застосування метри		
10.5	Довіри що використовують результати немає. Немає розрізнення сфер		
10.6	Забудовано на оформленню списку літератури (не відповідає високим стандартам)		
10.7	Висхідний рівень самостійності		
10.8			
10.9	Навві 1 учасник конференції		
Сума балів			45