

Міністерство освіти і науки України  
Житомирський державний технологічний університет

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу Creativ Spark, представлену на Конкурс

зі спеціалізації «Підприємництво»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	об'єктивно висвітлено що забезпечує доціль. напрям. рес-тів	-5	
10.4			
10.5	немає розрахованою економії	15	
10.6			
10.7			
10.8			
10.9	стаття у стівавторстві	-5	
Сума балів			85

Загальний висновок:

Рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

М.М.Т.  
(підпис)

Томшарова І.К. ДНЕСУ ім. С.Кеушнев  
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)  
Зав. кафедр. підприємств. діяль., д.е.н.

« 21 » березня 2019 року

Міністерство освіти і науки України  
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Creative Frank, представлену на Конкурс  
(шифр)

зі спеціалізації «Підприємництво»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Назва теми сформульована досить широко, проте		
10.2	лише тільки частково виступає завдання теми		
10.3	теми не сформульовані елементи науково новизни		
10.4	Обґрунтовано вважати, що досліджують досить		
10.5	вирізняють отримані результати та висновки		
10.6	Систематизовано раніше відані фактори щодо		
10.7	застосування теорії		
10.8	Досліджений рівень самостійності роботи		
10.9			
Сума балів			121