

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ВУМУА-2019, представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціалізації «Підприємництво»
(назва та код спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|--|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 18 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | | | |
| 10.2 | Не визначено достатнього ступеню відмінності від відомих науково-практичних результатів | | |
| 10.3 | Часткове обґрунтування застосованих методів дослідження | | |
| 10.4 | аналізу предмету дослідження не враховує результати сучасних наукових розробок | | |
| 10.5 | Використання скопійованих аналітичних розробок не сприяє більш глибокому розкриттю теми (напр., рис.2.2, 2.3); власний аналіз показників відсутній; перелік факторів PEST – аналізу звужений, не представлена оцінка ступеню впливу зазначених факторів; | | |
| 10.6 | Невні використані джерела інформації представляють застарілі дані (напр. дж.№26) | | |
| 10.7 | Дані таблиць р.3 потребують уточнення: | | |
| 10.8 | С.18 посилання на дж.[5], яке в списку відсутнє; | | |
| 10.9 | | | |
| Сума балів | | | |

Міністерство освіти і науки України
Житомирський державний технологічний університет

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ВИМУД-19, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціалізації «Підприємництво»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | | | |
| 10.2 | Наукова новизна не було емпірично обґрунтовано | | |
| 10.3 | Обґрунтовано вибір методів наукового дослідження | | |
| 10.4 | Систематизовано дані за різних підходів | | |
| 10.5 | | | |
| 10.6 | | | |
| 10.7 | Достатній рівень | | |
| 10.8 | | | |
| 10.9 | Відсутні публікації | | |
| Сума балів | | | 65 |